



ВЗАИМНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СЕТЕЙ В МОДЕРНИЗАЦИИ СТРАНЫ

Рустамов Хусан Абдусаломович

Преподаватель Гулистанского государственного университета

Тел: 97-275-80-99 e-mail: rustamov.husan@inbox.ru

Аннотация

В данной статье автор размышляет о происхождении термина модернизация, исторических этапах, взаимном сотрудничестве ветвей власти в модернизации страны и их влиянии друг на друга при осуществлении деятельности. Анализируется значение модернизации в сфере деятельности органов государственной власти, а также ее положительные и отрицательные стороны.

Ключевые слова: Модернизация, политическая модернизация, консервативный модернизм, транзитные общества, плюралистическое общество, системный анализ, либерализация, ветви власти, “нейтральная власть”, методологический институционализм.

Политическая модернизация сегодня, как и с 1960-х годов, подразумевает изменения в политике и правительстве отдельных стран и государств, вызванные серьезными изменениями в технологиях. Хотя этот термин часто используется в рассуждениях об экономическом и политическом развитии, можно получить более четкое представление о том, что означают эти изменения в политике, сохраняя основу реагирования на революции в области технологий. Последняя фаза изменений связана с ростом информационной науки и отраслей, основанных на знаниях, которые ориентированы на новые совместные соглашения с участием университетов, частного сектора и правительства в области инноваций, основанных на компьютерной науке. Впервые этот термин появился в литературе и ассоциировался с влиянием массовой промышленности на политику и правительство, но обрел новую жизнь в связи с изменениями, происходящими сегодня в странах с высоким уровнем дохода и развивающихся странах.



Модернизация (от фр. *moderne* - новейший, современный) - обновление чего-либо, придание ему современного вида, изменение в соответствии с современными требованиями. В ходе модернизации машины, оборудование, различные технологические устройства, важные открытия перерабатываются в соответствии с требованиями технического прогресса.

Модернизация - это «процесс», возникший из «идеи прогресса» благодаря французскому Просвещению, «организующий общество для перемен», «противодействующий контрреволюционным силам», «уделяющий особое внимание экономической стороне», политической системе и управлению. Критика теории модернизации обычно заключается в ее приравнивании к вестернизации, европоцентризму, урбанизации и этноцентризму. Известно, что концепции экономической, политической, социальной и культурной модернизации различаются.

К числу актуальных проблем деятельности гражданского общества во всех типах модернизации относятся корпоративное управление акционерными обществами, отношения государства и общества, правовая институционализация гражданских институтов, медиация (институт примирения), гражданский контроль, развитие студенческого самоуправления, взаимодействие правоохранительных органов и другие.

Именно восточные ценности являются неотъемлемой частью большинства азиатских форм модернизации, формируя консервативный модернизм. Канишка Джаясурия, профессор политологии и международных отношений в Университете Аделаиды (Австралия), пишет, что фанатичный модернизм отвергает философские и интеллектуальные ценности, такие как индивидуализм, универсализм и равенство, и вместо этого эксплуатирует продукты современной цивилизации и связанные с ней технологические достижения [1].

По мнению Ф. Фукуямы, переходным обществам придется выбирать между тезисами «сначала экономические реформы» и «сначала демократия» [2]. Действительно, большинство стран, особенно азиатских, достигли демократии «авторитарными» методами. Однако было бы абсурдно предполагать, что бывшие коммунистические режимы в Восточной Европе отменят



демократические изменения, пока в экономике не будут реализованы рыночные реформы. Демократизация и «модернизация» Ближнего Востока не решит проблему терроризма, утверждает Ф. Фукуяма в своей статье «Я не могу принять неоконсерватизм в его нынешней форме». «Западные политики в послевоенный период видели в светском национализме позитивную и главную суть политической модернизации, которая спасет Третий мир. Радикализм возникает из-за потери равенства, которая сопровождает переход к современному, плюралистическому обществу. Поэтому распространение демократии в этом регионе означает распространение «отчуждения», радикализма и терроризма. Кроме того, как бы мы ни старались, более активное участие исламских групп в политической жизни стран Ближнего Востока неизбежно, и только таким образом можно удалить яд исламского радикализма из крови и тканей мусульманских обществ. Времена, когда авторитарные правители, дружившие с нами, правили покорными народами, полностью забыты» [3].

В чем причины постепенной реализации программы реформ и модернизации страны?

Узбекистан заявил, что изначально избрал путь постепенного и эволюционного развития, без ложных революционных скачков и революционных перемен, а постепенно, защищая интересы широких слоев населения.

Уместно также остановиться на форме и этапе развития системы, состоящей из трех ветвей власти, после периода либерализации и переходного периода.

В социально-философской литературе либерализация понимается как процесс расширения определенных прав и свобод, свободного перемещения человека, отмены или сокращения ограничений на многие виды деятельности, «ограничения принудительной власти любого правительства», «поддержки условий, позволяющих человеку свободно реализовывать свои способности», «приоритета частной собственности».

Интересно наблюдать за повторением баланса сил в мировой истории. Например, «имперская реформа» конца XV - начала XVI вв., укрепив единство Священной Римской империи, позволила ей сформировать новый баланс сил



между императором и сословиями, что помогло ей успешно конкурировать с национальными государствами Западной Европы. Конституция Франции 1958 года была основана на видении Шарля де Голля государственного устройства страны, которое включало сохранение принципов «разделения и баланса властей», демократии, а также прав и свобод личности. Государственный совет Сан-Марино каждые 6 месяцев избирает двух капитанов-регентов, которые являются главами государства. Регенты избираются из числа оппозиционных политических партий для поддержания баланса сил. В Израиле назначение судей Комиссией по назначению судей, состоящей из девяти членов, включая трех судей Верховного суда и президента, классифицируется как нарушение баланса сил в государстве и игнорирование воли израильских избирателей. Согласно Конституции России, баланс ветвей власти выстроен таким образом, что Российская Федерация определяется как смешанная республика (президентско-парламентская, полупарламентская или полупрезидентская). Баланс между ветвями власти организован таким образом, что право формирования правительства не принадлежит ни президенту, ни парламенту.

Анри-Бенжамен Констан де Ребек (1767-1830), французский и швейцарский писатель, публицист и политический деятель времен Французской революции, бонапартизма и Реставрации, осуждал любую форму государства, в которой существовал «чрезмерный уровень власти». Он писал, что общественное мнение, а также разделение власти на три ветви и их равенство являются гарантиями предотвращения подобного порока. Разделение власти на самостоятельные ветви и их равноправие происходит следующим образом: должна быть «нейтральная власть» во главе с главой государства; Глава государства предотвращает конфликты между ветвями власти и обеспечивает их согласованную деятельность. Право вето, право роспуска избирательной палаты и право помилования принадлежат главе государства. У главы государства нет никаких интересов «кроме сохранения свободы и порядка» [4].

Э. Тоффлер, с другой стороны, оптимистично объясняет процесс установления взаимодействия и баланса ветвей власти: «Правовое неравенство на одном



уровне может быть исправлено на другом. Поэтому баланс власти может существовать между двумя и более объектами, и даже между различными подсистемами, входящими в их состав, существует правовое неравенство». При этом ученый призывает учитывать факторы, абсолютизирующие это явление, «необходимо оценивать не только соотношение сил, но и «баланс сил»» [5].

По мнению американского историка Артура Шлезингера (1917-1907), разработавшего тезис о начале «века имперского президентства», «баланс между президентской властью и представительными органами, предусмотренный Конституцией, нарушается в пользу президента». «Внешняя политика — это область, где это конституционное равновесие может быть нарушено» [6], — говорит А. Шлезингер.

Методологический институционализм — неклассический социальный когнитивный подход, тесно связывающий научное знание с конкретными социальными отношениями между отдельными и совокупными факторами [7]. «Равновесный подход создает иллюзию того, что элементы системы имеют только одну основную цель... что они могут вернуться в исходную точку равновесия или двигаться к какой-то новой точке равновесия», — говорит Д. Истон. Кроме того, «некоторые элементы системы могут иногда совершать действия, способствующие нарушению прежнего состояния равновесия или поддержанию постоянного состояния дисбаланса». Принятие анализа равновесия, пусть и в неопределенной форме, в качестве методологической основы затрудняет выявление системных целей, которые не ведут к достижению равновесного состояния.

Системный анализ, заключает Д. Истон, «позволяет нам разработать более гибкую и эффективную теоретическую основу, чем тот уровень теоретического анализа, который может быть достигнут в рамках хорошо разработанного сбалансированного подхода» [8]. Суть системного анализа особенностей разделения власти заключается в том, что он изучает власть как комплекс элементов, во взаимосвязи с окружающей средой - гражданским обществом и социально-экономическими отношениями.



Когда речь идет о балансе сил, необходимо учитывать и внешний аспект. «В конечном итоге, - сказал Клинтон, - должен быть баланс сил. Это один из основополагающих принципов американского управления. У нас есть баланс сил, независимая судебная система, сильная исполнительная власть и очень активный законодательный орган. Но также должен быть баланс сил между правительством, рыночной экономикой и гражданским обществом. Только когда этот баланс нарушается, должны вмешиваться другие стороны» [9].

ЛИТЕРАТУРЫ

1. Jayasuriya K. Understanding “Asian values” as a form of reactionary modernization // Contemporary politics. -Abingdon. - 1998. – Vol.4. - №1. – P.77-91.
2. Fukuyama F. The Primacy of Culture // Journal of Democracy. -1995. – Vol. 6. – No.1. - P.7-14.
3. Фукуяма Ф. Будущее фундаментализма // Век XX и мир.- 1994. - № 7-8. – с.5.
4. Констан Б. Принципы политики, пригодные для всякого правления // Французский классический либерализм. - М: РОССПЭН, 2000. – С.492
5. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. - М.: АСТ, 2004
6. Шлезингер А. Циклы американской истории. - М.: Прогресс, Прогресс-Академия, 1992. - С. 399–485
7. Фролов Д.П. Методологический институционализм - новый подход в философии науки // Эпистемология и философия науки. - 2009. - Т.19. - №1. - С.123-135
8. М.А.Василик, М.С.Вершинин. Политология: Хрестоматия. – М.: Гардарики, 2000. - С. 320–311.
9. Х. Клинтон. Выступление на встрече с преподавателями и студентами МГУ. 16 октября 2009 г. Сайт Государственного департамента США: usembassy.gov.